

Protokół z VI/2017 Posiedzenia Rady LGD PDS

VI/2017 Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo Dorzecze Słupi odbyło się 16 stycznia 2017 r. w Centrum Partnerstwa Lokalnego w Krzynie. Ze względu na brak kworum w pierwszym terminie, Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo Dorzecze Słupi rozpoczęło się w drugim terminie o 10:15, a zakończyło się o godz. 12:30. W spotkaniu udział wzięło 10 Członków Rady LGD PDS, członkowie Zarządu LGD PDS, pracownicy Biura LGD PDS: Inga Kawalek, Sylwia Wyrzykowska, Aneta Czechowska-Grzelak oraz Piotr Pradella.

Proponowany porządek obrad VI/2017 Posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo Dorzecze Słupi, 16 stycznia 2017 r.:

1. Otwarcie obrad i przyjęcie protokołu z V Posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo Dorzecze Słupi, które odbyło się w dniu 22 grudnia 2016 r.
2. Przedstawienie przez Przewodniczącego Posiedzenia Rady LGD PDS porządku obrad i jego przyjęcie.
3. Przedstawienie protestów, które wpłynęły do biura LGD PDS przed posiedzeniem Rady.
4. Dyskusja i weryfikacja wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w poszczególnych protestach i ewentualna zmiana podjętych rozstrzygnięć.
5. Wolne głosy i wnioski.
6. Zamknięcie zebrania.

Ad. 1. Otwarcie obrad i przyjęcie protokołu z V Posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo Dorzecze Słupi, które odbyło się w dniu 22 grudnia 2016 r.

Przewodniczący Rady PDS LGD, Pan Rafał Stoltman, rozpoczął VI Posiedzenie Rady LGD PDS w drugim terminie o godz. 10:15. Poinformował, iż protokół z V Posiedzenia Rady LGD PDS został przesłany Radnym wraz z dokumentami dotyczącymi protestów. W głosowaniu protokół z V Posiedzenia Rady LGD PDS z dn. 22.12.2016 r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2. Przedstawienie przez Przewodniczącego Posiedzenia Rady porządku obrad i jego przyjęcie

Przewodniczący przedstawił porządek obrad. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3. Przedstawienie protestów, które wpłynęły do biura LGD PDS przed posiedzeniem Rady

Pan Rafał Stoltman oddał głos Dyrektor Biura LGD PDS, Pani Indze Kawalek, aby ta wyjaśniła jak wyglądała procedura składania protestów od oceny operacji i jaka jest rola Radnych podczas VI Posiedzenia. Przewodniczący przeszedł do punktu czwartego, aby odczytywać treść protestów i bezpośrednio omawiać każdy z nich.

Ad. 4. Dyskusja i weryfikacja wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w poszczególnych protestach i ewentualna zmiana podjętych rozstrzygnięć

Pan Rafał Stoltman zaproponował, aby omawiać protesty do wniosków, przeprowadzić dyskusję w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w protestach. Następnie, po dyskusji, w drodze jawnego głosowania podjąć decyzję, czy protest jest zasadny i zostanie jego ocena zostanie ponownie rozpatrzona przez członków Rady. Po omówieniu każdego z odwołań wg takiego scenariusza podjęte zostaną uchwały z zachowaniem parytetów, wg. załączonej tabeli odzwierciedlającej podział głosów w Radzie wśród obecnych jej członków.

Tabela 1 Rejestr interesów

Podstawowy rejestr interesów pełnego składu Rady LGD – powiązania z sektorami podczas VI/2017 Posiedzenia Rady LGD PDS z dn. 16.01.2017 r.				
lp.	Imię i nazwisko członka Rady	Czy członek należy do grupy interesu „sektor publiczny”	Czy członek należy do grupy interesu „sektor społeczny”	Czy członek należy do grupy interesu „sektor gospodarczy”
Należy zaznaczyć znakiem „X” jeśli warunek jest spełniony.				
a.	b.	c.	d.	e.
1.	Rafał Zblewski	0	0	
2.	Piotr Gliszczyński	1	1	
3.	Werner Willi Rudkowski		1	1
4.	Agnieszka Ciszewska	1	1	
5.	Ludmiła Wiczowska	1		
6.	Anna Pietrzak	0	0	0
7.	Dorota Sibińska	0	0	
8.	Rafał Stoltman	1	1	
9.	Magdalena Borys			0
10.	Krzysztof Kreft	1		
11.	Marta Rutkiewicz		1	1
12.	Joanna Sypuła		1	1
13.	Grzegorz Dąbrowski	0	0	
14.	Wojciech Grzybowski	1		
15.	Małgorzata Wnuk Lipińska	1	1	
16.	Liczba głosów w danej grupie interesów (suma znaków „X” w danej kolumnie)	7	7	3
17.	Ogólna liczba głosów (SUMA wartości z wiersza 16 zawartych w kolumnach c+d+e)	17		
18.	Udział % grupy interesu w ogólnej liczbie głosów (iloraz liczby z wiersza 16 i ogólnej liczby głosów zawartej w wierszu 17)	41	41	18

Przewodniczący przeszedł do przedstawiania poszczególnych protestów.

PDS.01.2016.2111.013 Szymanowski Mateusz – Przewodniczący wyjaśnił, iż protest wpłynął po terminie wynikających z procedur LGD PDS. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, iż w takiej sytuacji wyjaśnienia nie mogą być weryfikowane.

Uzasadnienie:

Protest wpłynął po terminie 7 dni od daty odbioru pisma informującego wnioskodawcę o wyniku oceny, tj. niezgodnie z zapisami „Procedur wyboru i oceny operacji w ramach LSR”.

W jawnym głosowaniu, przy zachowaniu parytetów wskazanych w tabeli nr 2 podjęto decyzję, iż rozstrzygnięcie oceny pozostaje bez zmian.

PDS.01.2016.2111.006 – Dana Ryglowska – Przewodniczący wyjaśnił, iż protest wpłynął po terminie

wynikających z procedur LGD PDS. Członkowie Rady jednogłośnie uznali, iż w takiej sytuacji wyjaśnienia nie mogą być weryfikowane.

Uzasadnienie:

Protest wpłynął po terminie 7 dni od daty odbioru pisma informującego wnioskodawcę o wyniku oceny, tj. niezgodnie z zapisami „Procedur wyboru i oceny operacji w ramach LSR”

W jawnym głosowaniu, przy zachowaniu parytetów wskazanych w tabeli nr 2 podjęto decyzję, iż rozstrzygnięcie oceny pozostaje bez zmian.

PDS.01.2016.2111.018 Danuta Cybula – Przewodniczący wyjaśnił podstawę odwołania, tj. zakwestionowaną przez wnioskodawcę ocenę innowacyjności oraz spójności wniosku. W dyskusji Radni uznali jednak, iż odwołanie jest niezasadne.

Uzasadnienie:

Wnioskodawca w swoim proteście kwestionuje ocenę Rady pod kątem spełnienia kryterium innowacyjności.

W ocenie operacja otrzymała punkty za innowacyjność stosowanego procesu produkcji lub świadczenia usługi lub stosowanych metod. Wnioskodawca nie wykazał innowacyjności produktu lub usługi będącej podstawą projektu - haft kaszubski i zakup hafciarki nie stanowią podstawy projektu – zakup hafciarki stanowi niecałe 33% kosztów kwalifikowalnych operacji. Ponadto Wnioskodawca deklaruje, iż założenie działalności gospodarczej zależne jest od zakupu hafciarki, a sprzedaż odzieży nowej i używanej będzie dodatkowym źródłem dochodu, jednak w tabeli poziomu sprzedaży w Biznesplanie wskazuje, iż przychód z działalności związanej z haftem stanowił będzie jedynie 4,48% całego przychodu firmy w pierwszym roku działalności. Ponieważ nie wykazano innowacyjności produktu lub usługi nie może być mowy o skali innowacyjności tego produktu czy usługi.

Wnioskodawca kwestionuje także ocenę Rady pod kątem spełnienia kryterium spójności.

Działania związane z operacją nie są opisane w sposób klarowny we wniosku. Wnioskodawca nie wskazuje także rezultatów operacji. Dlatego ocena spójności opisu działań z kosztami, jak i spójności opisu działań z rezultatami została dokonana w oparciu o domniemywane przez oceniających działania i rezultaty wynikające raczej z ogólnej koncepcji, niż konkretnego wskazania przez Wnioskodawcę.

Radni jednogłośnie uznali (przy zachowaniu parytetów wskazanych w tabeli nr 2), że protest nie powinien być rozpatrywany, ponieważ podane w nim argumenty są niezasadne i nie wnoszą zmian w ocenie operacji.

PDS.01.2016.2111.005 Łukasz Mańczak – Przewodniczący wyjaśnił, że Wnioskodawca załączył do odwołania umowę użyczenia nieruchomości, konieczną do uznania w zgodności operacji z PROW, a która nie została załączona do wniosku. Poinformował członków Rady, że nie jest możliwe, aby w odwołaniu wskazywać okoliczności lub dokumenty, o których nie było mowy we wniosku o przyznanie pomocy złożonym w konkursie. W związku z powyższym protest nie może zostać rozpatrzony pozytywnie.

Uzasadnienie:

Wnioskodawca nie złożył wraz z wnioskiem dokumentu potwierdzającego posiadanie prawa do dysponowania nieruchomością jakiej dotyczy projekt. Załączenie do protestu dodatkowych dokumentów nie może stanowić podstawy do uwzględnienia argumentów wnioskodawcy.

W jawnym głosowaniu, przy zachowaniu parytetów wskazanych w tabeli nr 2 podjęto decyzję, iż rozstrzygnięcie oceny pozostaje bez zmian.

PDS.01.2016.2111.009 Joanna Sypuła – Przewodniczący przedstawił treść złożonego protestu. Członkowie Rady zauważyli, iż również w tym przypadku Wnioskodawca przedstawia w odwołaniu okoliczności, o których nie było mowy we wniosku o przyznanie pomocy.

Uzasadnienie:

Wnioskodawca w proteście przedstawia wiele nowych wyjaśnień, które nie zostały przedstawione we wniosku o dofinansowanie oraz w biznesplanie. Przedstawienie w proteście dodatkowych faktów

dotyczących planowanej operacji nie może stanowić podstawy do uwzględnienia argumentów wnioskodawcy.

Wnioskodawca planuje w ramach nowej działalności: edukację pszczelarską i wynajem uli wraz z wyposażeniem. W zestawieniu rzeczowo-finansowym zaplanował zakup 40 uli wraz z wyposażeniem oraz wynajem 10 uli.

Oceniający zakwestionowali zasadność części planowanych zakupów w ramach projektu i Rada LGD podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie. Ponadto, część kosztów zaplanowanych do poniesienia przez Wnioskodawcę wydaje się być związana z produkcją miodu, a taki rodzaj działalności jest wyłączony z możliwości wsparcia w ramach wdrażania LSR.

Oceniający kwestionują także sens prowadzenia edukacji pszczelarskiej bez pszczół, tylko na samym wyposażeniu.

Oceniający kwestionują również wysokość stawek za godzinę, co wpływa na ogólną negatywną ocenę biznesplanu.

W pszczelarstwie nie jest praktykowany wynajem samych uli, a wynajem uli po cenie pozwalającej na zakup ula (600 zł) jest nieekonomiczne i nie daje szans na rzeczywistą sprzedaż usługi wynajmu. Podobnie oceniający zakwestionowali wysokość ceny za lekcje edukacji pszczelarskiej (w tym 25 zł/os./zajęcia), co uniemożliwi wnioskodawcy osiągnięcie zamierzonego efektu ekonomicznego.

W związku z powyższym protest nie może zostać rozpatrzony pozytywnie. W jawnym głosowaniu, przy zachowaniu parytetów wskazanych w tabeli nr 2 podjęto decyzję, iż rozstrzygnięcie oceny pozostaje bez zmian.

PDS.02.2016.2113.020 Sałak Jagoda – Przewodniczący wyjaśnił, iż Wnioskodawca w proteście wskazuje na swój błąd, który polegał na niewykazaniu istniejących miejsc pracy we wniosku o przyznanie pomocy oraz w biznesplanie. Radni uznali, iż w odwołaniu od oceny Wnioskodawca przedstawia informacje, których nie zawarł we wniosku o przyznanie pomocy. Ponieważ jest to wskazywanie nowych okoliczności, Uzasadnienie:

Wnioskodawca w proteście przedstawia nowe wyjaśnienia, tj. informację o planowanym utrzymaniu istniejących miejsc pracy, a które nie zostały przedstawione we wniosku o dofinansowanie oraz w biznesplanie. Przedstawienie w proteście dodatkowych faktów dotyczących planowanej operacji nie może stanowić podstawy do uwzględnienia argumentów wnioskodawcy. Argument Wnioskodawcy powołujący się na omyłkę pisarską nie został przyjęty z uwagi na fakt, iż brak wypełnienia odpowiedniej pozycji we wniosku powieliła się również w biznesplanie. Dodatkowo w wersja papierowa wniosku również nie została wypełniona, czego można było dokonać ręcznie w przypadku kłopotów z oprogramowaniem.

Radni jednogłośnie uznali, że nie podejmują się rozpatrzenia odwołania (parytety zgodnie z tabelą nr 2).

PDS.02.2016.2113.015 Katarzyna Szycy – Przewodniczący przedstawił treść protestu. Radni uznali, że podane przez wnioskodawcę argumenty są bezpodstawne.

Uzasadnienie:

Fakt, że biznesplan zawiera wszystkie elementy nie stanowi o jego poprawności.

Tabelę IX 9.2 Rachunek zysków i strat wypełnia się na podstawie danych z tabeli „prognoza przychodów ze sprzedaży” (pkt 3.2. biznesplanu).

Ponadto, rachunek zysków i strat powinien być przygotowany dla okresu bieżącego oraz na trzy następne lata, a wnioskodawca przygotował tylko na 2 lata.

Tabela IX 9.3 – zgodnie z informacją pomocniczą powinna zawierać dane z tabeli 9.2 – zawiera inne dane Tabela 9.4 – wynik jest dodatni – ale nie ma jasności na podstawie jakich danych zostały obliczone

Zgodnie z „Informacją pomocniczą przy wypełnianiu biznesplanu” niepoprawnie sporządzony biznesplan, przyjęcie w biznesplanie nierealnych założeń skutkuje negatywną oceną.

Radni jednogłośnie uznali, że nie podejmują się rozpatrzenia odwołania (parytety zgodnie z tabelą nr 2).

PDS.02.2016.2113.013 Browar Bytów Sp. z o.o. – Przewodniczący wyjaśnił od jakich kwestii odwołuje się wnioskodawca w złożonym proteście. Radni, analogicznie do sytuacji Pani Jagody Sałak, uznali, że nie podejmują się rozpatrzenia odwołania, ponieważ wnioskodawca w proteście wskazuje nowe okoliczności,

których nie wykazał we wniosku o przyznanie pomocy.

Uzasadnienie:

Wnioskodawca w proteście przedstawia nowe wyjaśnienia, tj. informację o planowanym utrzymaniu istniejących miejsc pracy, a które nie zostały przedstawione we wniosku o dofinansowanie oraz w biznesplanie. Przedstawienie w proteście dodatkowych faktów dotyczących planowanej operacji nie może stanowić podstawy do uwzględnienia argumentów wnioskodawcy. Wnioskodawca zamieścił we wniosku informację o tym, że planuje utrzymać tylko 2 miejsca pracy (niepoprawnie wypełniona we wniosku pozycja sekcja B.III, pkt 7.3.5) a dodatkowo zaznaczył odpowiedź „NIE” w punkcie VIII Biznesplanu oraz nie wpisał liczby planowanych do utrzymania miejsc pracy, co dla oceniających było jasną przesłanką do uznania, iż warunek utrzymania istniejących miejsc pracy nie zostanie spełniony.

Radni jednogłośnie uznali, że nie podejmują się rozpatrzenia odwołania (parytety zgodnie z tabelą nr 2).

Tabela 2 Wykaz głosowań z zachowaniem parytetów

L P.	Nr uchwały	Znak sprawy	Wnioskodawca	Tytuł projektu	Lokalizacja a operacji (miejsce osób)	Gmina	Wyłączeni z głosowania* (z podaniem reprezentowanych sektorów: S – społeczny, G – gospodarczy, P – publiczny)	Głosujący za	Głosujący przeciw	Wstrzymujący się od głosu
1	001/VI/2017	PDS.01.2016.2111.005	Mańczak Łukasz	W ramach operacji nastąpi założenie działalności gospodarczej produkcyjnej polegającej na produkcji drewna opałowego i kominkowego oraz zakup maszyn i urządzeń niezbędnych do realizacji projektu	Modrzeje wo	Tuchomie	Małgorzata Wnuk Lipińska (P, S) P – 1, S – 1	13 6 : 5 : 2 % 46 : 38 : 15	0	0
2	002/VI/2017	PDS.01.2016.2111.006	Ryglowska Dana	Ryglowscy - utworzenie oraz prowadzenie działalności gospodarczej oferującej usługi budowlane oraz renowacji mebli, skierowanych w szczególności do branży turystycznej	Zielin	Trzebiecino	Wojciech Grzybowski (P) P – 1	16 6 : 7 : 3 % 38 : 44 : 19	0	0
3	003/VI/2017	PDS.01.2016.2111.009	Sypuła Joanna	Przyspieszenie rozwoju gospodarczego obszaru LSR - założenie działalności gospodarczej - edukacja pszczelarska "Paseka na kółkach" oraz utworzenie miejsca pracy - samozatrudnienie	Dąbrówno	Poręgowo	Marta Rutkiewicz (S, G) Joanna Sypuła (S, G) Ludmiła Wiczowska (P) P – 1, S – 2, G – 2	11 5 : 5 : 1 % 45 : 45 : 9	0	1
4	004/VI/2017	PDS.01.2016.2111.013	Szymanowski Mateusz	Rozpoczęcie działalności gospodarczej na obszarze objętym LSR wraz z utworzeniem miejsca pracy	Borzytuch om	Borzytuch om.	Brak wykluczeń	17 7 : 7 : 3 % 41 : 41 : 18	6	0

5	005/VI/2017	PDS.01.2016.2111.018	Cybula Danuta	Handel i usługi "Modna Szafa Odzież Markowa Używana i Nowa"	Karznica	Potegowo	Marta Rutkiewicz (S, G) Joanna Sypuła (S, G) Ludmiła Wiczowska (P) P - 1, S - 2, G - 2	11 5 : 5 : 1 % 45 : 45 : 9	11	0	0
6	006/VI/2017	PDS.02.2016.2113.013	Bytów Browar Kaszubski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Zakup środków trwałych i utworzenia nowych miejsc w celu wprowadzenia na rynek rzemieślniczego piwa kaszubskiego dla koneserów	Bytów	Bytów	Piotr Gliszczynski (P, S) Krzysztof Kreft (P) Werner Willi Rudkowski (S, G) P - 2, S - 2, G - 1	12 5 : 5 : 2 % 42 : 42 : 17	12	0	0
7	007/VI/2017	PDS.02.2016.2113.015	Szyca Katarzyna	Przyjazne mieszkanie	Bytów	Bytów	Piotr Gliszczynski (P, S) Krzysztof Kreft (P) Werner Willi Rudkowski (S, G) P - 2, S - 2, G - 1	12 5 : 5 : 2 % 42 : 42 : 17	12	0	0
8	008/VI/2017	PDS.02.2016.2113.020	Firma Usługowo-Handlowa Jagoda Sałak	POPRAWA KONKURENCYJNOŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA ORAZ ZWIĘKSZENIE ZATRUDNIENIA POPRZEZ ZAKUP ŚRODKÓW TRWAŁYCH	Bytów	Bytów	Piotr Gliszczynski (P, S) Krzysztof Kreft (P) Werner Willi Rudkowski (S, G) P - 2, S - 2, G - 1	12 5 : 5 : 2 % 42 : 42 : 17	12	0	0

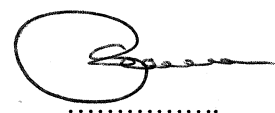
Ad. 5. Wolne głosy i wnioski

Uczestnicy spotkania nie przedstawili wolnych wniosków, czy głosów.

Ad. 6. Zamknięcie zebrania

Przewodniczący Rady LGD PDS, Pan Rafał Stoltman, podziękował przybyłym Radnym za udział w spotkaniu. VI/2017 Nadzwyczajne Posiedzenie Rady LGD PDS zakończyło się o godz. 12:30.

Przewodniczący Rady
Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo Dorzecze Słupi



.....
Rafał Stoltman

Protokołowała:

Sylwia Wyrzykowska

