

Krzynia, dn. 15.11.2017 r.

Protokół z XV/2017 Posiedzenia rady LGD PDS

XV/2017 Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo Dorzecze Słupi odbyło się 15 oraz 16 listopada 2017 roku w Centrum Partnerstwa Lokalnego w Krzynie. Ze względu na brak kworum w pierwszym terminie, Posiedzenie Rady Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo Dorzecze Słupi rozpoczęło się w drugim terminie, tj. dnia 15.11.2017 o 9:15, a zakończyło się dnia 16.11.2017 o godz. 17:00. W spotkaniu udział wzięło 14 Członków Rady LGD PDS (nieobecny jest Rafał Zblewski), członkowie Zarządu LGD PDS, pracownicy Biura LGD PDS: Inga Kawalek oraz Piotr Pradella.

Proponowany porządek obrad XV Posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo Dorzecze Słupi:

1. Otwarcie obrad
2. Przedstawienie przez przewodniczącego porządku obrad i jego przyjęcie
3. Przyjęcie protokołu z XIV Posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo Dorzecze Słupi, które odbyło się w dniu 7 listopada 2017 r.
4. Przedstawienie informacji dotyczącej oceny wstępnej wniosków złożonych w naborach:
 - a. 3/2017/G – wspieranie aktywności i integracji społecznej w formie szkoleń
 - b. 4/2017/G – wsparcie rozwoju produktów i usług lokalnych
5. Zatwierdzenie wyników oceny wstępnej wniosków
 - a. 3/2017/G – wspieranie aktywności i integracji społecznej w formie szkoleń
 - b. 4/2017/G – wsparcie rozwoju produktów i usług lokalnych
6. Omówienie wyników oceny zgodności z LSR oraz zgodności z kryteriami wyboru wniosków złożonych w naborach:
 - a. 3/2017/G – wspieranie aktywności i integracji społecznej w formie szkoleń
 - b. 4/2017/G – wsparcie rozwoju produktów i usług lokalnych
7. Zatwierdzenie wyników oceny zgodności z LSR oraz zgodności z kryteriami wyboru wniosków złożonych w naborach:
 - a. 3/2017/G – wspieranie aktywności i integracji społecznej w formie szkoleń
 - b. 4/2017/G – wsparcie rozwoju produktów i usług lokalnych
8. Omówienie roboczej oceny wniosków pod kątem zgodności z LSR oraz zgodności z kryteriami wyboru i wypracowanie treści wezwania do uzupełnienia wniosków złożonych w ramach naborów:
 - a. 06/2017 – sieć społecznych centrów aktywności
 - b. 07/2017 – zachowanie dziedzictwa lokalnego
 - c. 08/2017 – zakładanie działalności gospodarczej
 - d. 09/2017 – rozwijanie działalności gospodarczej
9. Wolne głosy i wnioski.
10. Zamknięcie posiedzenia.

Rejestr interesów, w tym Podstawowy rejestr interesów, którym zamieszczono informacje o przynależności do grupy interesów „władza publiczna” oraz Rejestr interesów - powiązania członków Rady LGD z Wnioskodawcami oraz operacjami, stanowiący załącznik do niniejszego protokołu.

Ad 1 Otwarcie obrad.

Przewodniczący Rady LGD PDS, Pan Rafał Stoltman, rozpoczął XV Posiedzenie Rady LGD PDS w drugim terminie o godz. 9.15.

Ad. 2 Przedstawienie przez przewodniczącego porządku obrad i jego przyjęcie.

Pan Rafał Stoltman przedstawił proponowany porządek obrad, który został jednogłośnie przyjęty.

Ad 3 Przyjęcie protokołu z XIV Posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Partnerstwo Dorzecze Słupi, które odbyło się w dniu 7 listopada 2017 r.

Pan Rafał Stoltman poinformował, że treść protokołu została rozesłana Radnym i zapytał czy radni wnoszą jakieś uwagi do protokołu.

Uwagi do protokołu wniosła Ludmiła Wiczowska – poprosiła o dopisanie jej prośby, która zgłosiła w dniu 7.11.2017 r. a nie została ujęta w protokole, aby osoby które są wykluczone oraz członkowie Zarządu którzy są powiązani z danymi wnioskami – wychodzili z Sali obrad w trakcie dyskusji (oceny) nad wnioskiem.

Zaproponowane zmiany zostały wprowadzone do protokołu.

Następnie poddano pod głosowanie – poprawiony protokół – radni jednogłośnie przyjęli Protokół z XIV Posiedzenia Rady LGD PDS.

Ad.4. Przedstawienie informacji dotyczącej oceny wstępnej wniosków złożonych w naborach:

a. 3/2017/G – wspieranie aktywności i integracji społecznej w formie szkoleń

b. 4/2017/G – wsparcie rozwoju produktów i usług lojalnych.

Piotr Pradella przedstawił trzy wnioski grantowe gdzie w systemie Witkac zostały dokonane zmiany większe aniżeli uwagi w uzupełnieniach.

W toku dyskusji uznano, że poprawki które zostały zrobione ponadto nie będą brane pod uwagę.

Rafał Stoltman – przekazał informację, iż wszystkie projekty grantowe spełniają warunki oceny wstępnej. Wszystkie wnioski po uzupełnieniach przeszły pozytywnie ocenę wstępną.

Ad.5. Zatwierdzenie wyników oceny wstępnej wniosków

Rafał Stoltman przypomniał Radnym o wkluczeniach, których dokonali na XIV posiedzeniu Rady, zgodnie z Rejestrem interesów, stanowiącym załącznik do protokołu.

poniższą tabelą:

a. 3/2017/G – wspieranie aktywności i integracji społecznej w formie szkoleń

Podjęto uchwały w spr. zatwierdzenia oceny wstępnej, zgodnie z tabelą poniżej.

LP	Nr uchwały	Znak sprawy	Wyłączeni z głosowania z powodu powiązań	Pozostali wyłączeni z głosowania	Liczba głosujących (w tym liczba z grupy interesu władza publiczna)	Głosujący za	Głosujący przeciw	Wstrzymujący się
	01/XV/2017	PDS.3.2017.G.1	Gliszczyński, Kreft, Werochowska	Dąbrowski, Ciszewska	9 (4)	9	0	0
	02/XV/2017	PDS.3.2017.G.2	Stoltman	-	13 (5)	13	0	0
	03/XV/2017	PDS.3.2017.G.3	Stoltman	-	13 (5)	13	0	0
	04/XV/2017	PDS.3.2017.G.4	Gliszczyński, Kreft, Werochowska	Ciszewska, Dąbrowski	9 (4)	9	0	0
	05/XV/2017	PDS.3.2017.G.5	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	06/XV/2017	PDS.3.2017.G.6	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	07/XV/2017	PDS.3.2017.G.7	Trubicka-Czapka	-	13 (6)	13	0	0
	08/XV/2017	PDS.3.2017.G.8	Trubicka-Czapka	-	13 (6)	13	0	0
	09/XV/2017	PDS.3.2017.G.9	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	10/XV/2017	PDS.3.2017.G.10	Dąbrowski	-	13 (5)	13	0	0
	11/XV/2017	PDS.3.2017.G.11	Dąbrowski	-	13 (5)	13	0	0
	12/XV/2017	PDS.3.2017.G.12	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	13/XV/2017	PDS.3.2017.G.13	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	14/XV/2017	PDS.3.2017.G.14	Boniecka,	-	11 (4)	11	0	0

			Gołębiowska-Rusak, Wiczowska					
	15/XV/2017		Boniecka, Gołębiowska-Rusak, Wiczowska	-	11 (4)	11	0	0
		PDS.3.2017.G.15						
	16/XV/2017		Boniecka, Gołębiowska-Rusak, Wiczowska	-	11 (4)	11	0	0
		PDS.3.2017.G.16						
	17/XV/2017	PDS.3.2017.G.17	-	-	14 (6)	14	0	0
	18/XV/2017	PDS.3.2017.G.18	Ciszewska	-	13 (5)	13	0	0
	19/XV/2017	PDS.3.2017.G.19	Ciszewska	-	13 (5)	13	0	0
	20/XV/2017	PDS.3.2017.G.20	Ciszewska	-	13 (5)	13	0	0
	21/XV/2017	PDS.3.2017.G.21	Ciszewska	-	13 (5)	13	0	0

Zatwierdzono listę wniosków po ocenie wstępnej w ramach naboru 3/2017/G - decyzję podjęto jednogłośnie (uchwała nr 22/XV/2017)

b. 4/2017/G – wsparcie rozwoju produktów i usług lokalnych

Podjęto uchwały w spr. zatwierdzenia oceny wstępnej, zgodnie z tabelą poniżej.

LP	Nr uchwały	Znak sprawy	Wyłączeni z głosowania z powodu powiązań	Pozostali wyłączeni z głosowania	Liczba głosujących (w tym liczba z grupy interesu władza publiczna)	Głosujący za	Głosujący przeciw	Wstrzymujący się
	23/XV/2017		Boniecka, Gołębiowska-Rusak, Wiczowska	-	11 (4)	11	0	0
		PDS.4.2017.G.1						
	24/XV/2017		Gliszczyński, Kreft, Werochowska	Boniecka, Dąbrowski	9 (4)	9	0	0
		PDS.4.2017.G.2						
	25/XV/2017	PDS.4.2017.G.3	Trubicka-Czapka	-	13 (6)	13	0	0
	26/XV/2017	PDS.4.2017.G.4	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	27/XV/2017	PDS.4.2017.G.5	Dąbrowski	-	13 (5)	13	0	0

Zatwierdzono listę wniosków po ocenie wstępnej w ramach naboru 4/2017/G - decyzję podjęto jednogłośnie (uchwała nr 28/XV/2017).

Ad.6. Omówienie wyników oceny zgodności z LSR oraz zgodności z kryteriami wyboru wniosków złożonych w naborach:

a. 3/2017/G – wspieranie aktywności i integracji społecznej w formie szkoleń

b. 4/2017/G – wsparcie rozwoju produktów i usług lokalnych

Omówiono ocenę każdego wniosku, najpierw pod względem zgodności z LSR a następnie zgodności z kryteriami wyboru. Aby operacja była uznana za zgodną z LSR, większość oceniających musiała ocenić ją pozytywnie. W przypadku, gdy operacja została uznana przez oceniających za niezgodną z LSR, zostali oni zobowiązani do uzasadnienia swojej oceny w kartach oceny.

Ocena zgodności z LSR wniosków złożonych w naborze 3/2017/G:

Numer sprawy PDS.3.2017.G.1 - Uznano operację za zgodną z LSR.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.2 - Uznano operację za zgodną z LSR.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.3 - Uznano operację za zgodną z LSR.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.4 - Uznano operację za zgodną z LSR.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.5 - Uznano operację za zgodną z LSR.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.6 - Uznano operację za zgodną z LSR.
 Numer sprawy PDS.3.2017.G.7 - Uznano operację za zgodną z LSR.
 Numer sprawy PDS.3.2017.G.8 - Uznano operację za zgodną z LSR.
 Numer sprawy PDS.3.2017.G.9 - Uznano operację za zgodną z LSR.
 Numer sprawy PDS.3.2017.G.10 - Uznano operację za zgodną z LSR.
 Numer sprawy PDS.3.2017.G.11 - Uznano operację za zgodną z LSR.
 Numer sprawy PDS.3.2017.G.12 - Uznano operację za zgodną z LSR.
 Numer sprawy PDS.3.2017.G.13 - Uznano operację za zgodną z LSR.
 Numer sprawy PDS.3.2017.G.14 - Uznano operację za zgodną z LSR.
 Numer sprawy PDS.3.2017.G.15 - Uznano operację za zgodną z LSR.
 Numer sprawy PDS.3.2017.G.16 - Uznano operację za zgodną z LSR.
 Numer sprawy PDS.3.2017.G.17 - Uznano operację za zgodną z LSR.
 Numer sprawy PDS.3.2017.G.18 - Uznano operację za zgodną z LSR.
 Numer sprawy PDS.3.2017.G.19 - Uznano operację za zgodną z LSR.
 Numer sprawy PDS.3.2017.G.20 - Uznano operację za zgodną z LSR.
 Numer sprawy PDS.3.2017.G.21 - Uznano operację za zgodną z LSR.

Podjęto uchwały w spr. zgodności operacji z LSR, zgodnie z tabelą poniżej.

LP	Nr uchwały	Znak sprawy	Wyłączeni z głosowania z powodu powiązań	Pozostali wyłączeni z głosowania	Liczba głosujących (w tym liczba z grupy interesu władza publiczna)	Głosujący za	Głosujący przeciw	Wstrzymujący się
	29/XV/2017	PDS.3.2017.G.1	Gliszczyński, Kreft, Werochowska	Dąbrowski, Ciszewska	9 (4)	9	0	0
	30/XV/2017	PDS.3.2017.G.2	Stoltman	-	13 (5)	13	0	0
	31/XV/2017	PDS.3.2017.G.3	Stoltman	-	13 (5)	13	0	0
	32/XV/2017	PDS.3.2017.G.4	Gliszczyński, Kreft, Werochowska	Boniecka, Ciszewska	9 (4)	9	0	0
	33/XV/2017	PDS.3.2017.G.5	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	34/XV/2017	PDS.3.2017.G.6	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	35/XV/2017	PDS.3.2017.G.7	Trubicka-Czapka	-	13 (6)	13	0	0
	36/XV/2017	PDS.3.2017.G.8	Trubicka-Czapka	-	13 (6)	13	0	0
	37/XV/2017	PDS.3.2017.G.9	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	38/XV/2017	PDS.3.2017.G.10	Dąbrowski	-	13 (5)	13	0	0
	39/XV/2017	PDS.3.2017.G.11	Dąbrowski	-	13 (5)	13	0	0
	40/XV/2017	PDS.3.2017.G.12	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	41/XV/2017	PDS.3.2017.G.13	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	42/XV/2017	PDS.3.2017.G.14	Boniecka, Gołębiowska-Rusak, Wiczowska	-	11 (4)	11	0	0
	43/XV/2017	PDS.3.2017.G.15	Boniecka, Gołębiowska-Rusak, Wiczowska	-	11 (4)	11	0	0
	44/XV/2017	PDS.3.2017.G.16	Boniecka, Gołębiowska-Rusak, Wiczowska	-	11 (4)	11	0	0
	45/XV/2017	PDS.3.2017.G.17	-	-	14 (6)	14	0	0
	46/XV/2017	PDS.3.2017.G.18	Ciszewska	-	13 (5)	13	0	0
	47/XV/2017	PDS.3.2017.G.19	Ciszewska	-	13 (5)	13	0	0
	48/XV/2017	PDS.3.2017.G.20	Ciszewska	-	13 (5)	13	0	0
	49/XV/2017	PDS.3.2017.G.21	Ciszewska	-	13 (5)	13	0	0

Zatwierdzono listę operacji zgodnych z LSR w ramach naboru 3/2017/G - decyzję podjęto jednogłośnie (uchwała nr 50/XV/2017).

Ocena zgodności z LSR wniosków złożonych w naborze 4/2017/G:

Numer sprawy PDS.4.2017.G.1 - Uznano operację za zgodną z LSR.

Numer sprawy PDS.4.2017.G.2 - Uznano operację za zgodną z LSR.

Numer sprawy PDS.4.2017.G.3 - Uznano operację za zgodną z LSR.

Numer sprawy PDS.4.2017.G.4 - Uznano operację za zgodną z LSR.

Numer sprawy PDS.4.2017.G.5 - Uznano operację za zgodną z LSR.

Podjęto uchwały w spr. zgodności operacji z LSR, zgodnie z tabelą poniżej.

LP	Nr uchwały	Znak sprawy	Wyłączeni z głosowania z powodu powiązań	Pozostali wyłączeni z głosowania	Liczba głosujących (w tym liczba z grupy interesu władza publiczna)	Głosujący za	Głosujący przeciw	Wstrzymujący się
	51/XV/2017	PDS.4.2017.G.1	Boniecka, Gołębiowska-Rusak, Wiczowska	-	11 (4)	11	0	0
	52/XV/2017	PDS.4.2017.G.2	Gliszczyński, Kreft, Werochowska	Boniecka, Dąbrowski	9 (4)	9	0	0
	53/XV/2017	PDS.4.2017.G.3	Trubicka-Czapka	-	13 (6)	13	0	0
	54/XV/2017	PDS.4.2017.G.4	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	55/XV/2017	PDS.4.2017.G.5	Dąbrowski	-	13 (5)	13	0	0

Zatwierdzono listę operacji zgodnych z LSR w ramach naboru 4/2017/G - decyzję podjęto jednogłośnie (uchwała nr 56/XV/2017).

Ocena zgodności z kryteriami wyboru wniosków złożonych w naborze 3/2017/G.

W przypadku gdy operacja w trakcie oceny zgodności z kryteriami wyboru, nie otrzymała maksymalnej liczby punktów, oceniający zostali zobowiązani do uzasadnienia swojej oceny w kartach oceny.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.1 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 87 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.2 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 90 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.3 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 83 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.4 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 60 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.5 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 82 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.6 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 74 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.7 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 83 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.8 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 85 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.9 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 78 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.10 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 72 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.11 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 82 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.12 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 90 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.13 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 90 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.14 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 67 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.15 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 63 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.16 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 60 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.17 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 97 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.18 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 81 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.19 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 90 punktów.

Numer sprawy PDS.3.2017.G.20 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 85 punktów.
Numer sprawy PDS.3.2017.G.21 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 60 punktów.

Podjęto uchwały w spr. wyboru/niewybrania operacji, zgodnie z tabelą poniżej.

LP	Nr uchwały	Znak sprawy	Wyłączeni z głosowania z powodu powiązań	Pozostali wyłączeni z głosowania	Liczba głosujących (w tym liczba z grupy interesu władza publiczna)	Głosujący za	Głosujący przeciw	Wstrzymujący się
	57/XV/2017	PDS.3.2017.G.1	Gliszczyński, Kreft, Werochowska	Dąbrowski, Ciszewska	9 (4)	9	0	0
	58/XV/2017	PDS.3.2017.G.2	Stoltman	-	13 (5)	13	0	0
	59/XV/2017	PDS.3.2017.G.3	Stoltman	-	13 (5)	13	0	0
	60/XV/2017	PDS.3.2017.G.4	Gliszczyński, Kreft, Werochowska	Boniecka, Ciszewska	9 (4)	9	0	0
	61/XV/2017	PDS.3.2017.G.5	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	62/XV/2017	PDS.3.2017.G.6	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	63/XV/2017	PDS.3.2017.G.7	Trubicka-Czapka	-	13 (6)	13	0	0
	64/XV/2017	PDS.3.2017.G.8	Trubicka-Czapka	-	13 (6)	13	0	0
	65/XV/2017	PDS.3.2017.G.9	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	66/XV/2017	PDS.3.2017.G.10	Dąbrowski	-	13 (5)	13	0	0
	67/XV/2017	PDS.3.2017.G.11	Dąbrowski	-	13 (5)	13	0	0
	68/XV/2017	PDS.3.2017.G.12	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	69/XV/2017	PDS.3.2017.G.13	Wnuk-Lipińska	-	13 (5)	13	0	0
	70/XV/2017	PDS.3.2017.G.14	Boniecka, Gołębiowska-Rusak, Wiczowska	-	11 (4)	11	0	0
	71/XV/2017	PDS.3.2017.G.15	Boniecka, Gołębiowska-Rusak, Wiczowska	-	11 (4)	11	0	0
	72/XV/2017	PDS.3.2017.G.16	Boniecka, Gołębiowska-Rusak, Wiczowska	-	11 (4)	11	0	0
	73/XV/2017	PDS.3.2017.G.17	-	-	14 (6)	14	0	0
	74/XV/2017	PDS.3.2017.G.18	Ciszewska	-	13 (5)	13	0	0
	75/XV/2017	PDS.3.2017.G.19	Ciszewska	-	13 (5)	13	0	0
	76/XV/2017	PDS.3.2017.G.20	Ciszewska	-	13 (5)	13	0	0
	77/XV/2017	PDS.3.2017.G.21	Ciszewska	-	13 (5)	13	0	0

Zatwierdzono listę operacji wybranych/niewybranych w ramach naboru 3/2017/G - decyzję podjęto jednogłośnie (uchwała 78/XV/2017).

Ocena zgodności z kryteriami wyboru wniosków złożonych w naborze 4/2017/G.

W przypadku gdy operacja w trakcie oceny zgodności z kryteriami wyboru, nie otrzymała maksymalnej liczby punktów, oceniający zostali zobowiązani do uzasadnienia swojej oceny w kartach oceny.

Numer sprawy PDS.4.2017.G.1 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 95 punktów.

Numer sprawy PDS.4.2017.G.2 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 95 punktów.

Numer sprawy PDS.4.2017.G.3 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 93 punktów.

Numer sprawy PDS.4.2017.G.4 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 92 punktów.

Numer sprawy PDS.4.2017.G.5 - Zgodnie z lokalnymi kryteriami wyboru operacja otrzymała 71 punktów.

Podjęto uchwały w spr. wybory/niewybrania operacji, zgodnie z tabelą poniżej.

LP	Nr uchwały	Znak sprawy	Wyłączeni z	Pozostali	Liczba	Głosujący	Głosujący	Wstrzy-
----	------------	-------------	-------------	-----------	--------	-----------	-----------	---------

			głosowania z powodu powiązań	wyłączeni z głosowania	głosujących (w tym liczba z grupy interesu władza publiczna)	za	przeciw	mujący się
79/XV/2017	PDS.4.2017.G.1	Boniecka, Gołębiowska-Rusak, Wiczowska	-		11 (4)	11	0	0
80/XV/2017	PDS.4.2017.G.2	Gliszczyński, Kreft, Werochowska	Boniecka, Dąbrowski		9 (4)	9	0	0
81/XV/2017	PDS.4.2017.G.3	Trubicka-Czapka	-		13 (6)	13	0	0
82/XV/2017	PDS.4.2017.G.4	Wnuk-Lipińska	-		13 (5)	13	0	0
83/XV/2017	PDS.4.2017.G.5	Dąbrowski	-		13 (5)	13	0	0

Zatwierdzono listę operacji wybranych/niewybranych w ramach naboru 4/2017/G - decyzję podjęto jednogłośnie (uchwała nr 84/XV/2017).

Agnieszka Ciszewska i Małgorzata Wnuk Lipińska – opuścili Radę.

Ad. 8. Omówienie roboczej oceny wniosków pod kątem zgodności z LSR oraz zgodności z kryteriami wyboru i wypracowanie treści wezwania do uzupełnienia wniosków złożonych w ramach naborów:

Rozpoczęto dyskusję nt roboczej oceny każdego wniosku. Ustalono czy wniosek jest zgodny z LSR, jeżeli ocena nie było możliwa lub jakieś kwestie wymagały wyjaśnień – uzgodniono treści uzupełnień. W przypadku, gdy operacja została uznana przez oceniających za niezgodną z LSR, zostali oni zobowiązani do uzasadnienia swojej oceny w kartach oceny. Aby operacja była uznana za zgodną z LSR, większość oceniających musiała ocenić ją pozytywnie. Wnioski, które przeszły pozytywną ocenę z LSR lub wymagały wyjaśnień ale możliwa była ocena pod względem lokalnych kryteriów wyboru - poddano wstępnej ocenie pod względem kryteriów wyboru. W przypadku gdy operacja w trakcie oceny zgodności z kryteriami wyboru, nie otrzymała maksymalnej liczby punktów, oceniający zostali zobowiązani do uzasadnienia swojej oceny w kartach oceny.

a. 06/2017 – omówienie roboczej oceny i treści wezwania do uzupełnień - sieć społecznych centrów aktywności

PDS.06.2017.1113.001 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

PDS.06.2017.1113.002 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

PDS.06.2017.1113.003 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia. Poddano dyskusji spełnienie przez operację warunku:

„Inwestycje trwale związane z nieruchomością w ramach operacji będą realizowane na nieruchomości będącej własnością lub współwłasnością Wnioskodawcy lub Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy, co najmniej przez okres realizacji operacji oraz okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013.”, gdyż Wnioskodawca do wniosku załączył umowę użyczenia lokalu, w którym operacja będzie realizowana, z której wynika jednoznacznie, iż Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania, ale załączona umowa została zawarta na okres zbyt krótki, tj. do roku 2020, co nie zapewnia trwałości projektu przez okres podlegania zobowiązaniu do zapewnienia trwałości operacji zgodnie z art. 71 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013, tj. przez okres pięciu lat od płatności końcowej. W związku z możliwością jednoznacznej weryfikacji, iż ww. warunek nie został spełniony, uznano, iż Wnioskodawca nie zostanie wezwany do uzupełnienia.

PDS.06.2017.1113.004 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

b. 07/2017 – omówienie roboczej oceny i treści wezwania do uzupełnień - zachowanie dziedzictwa lokalnego

PDS.07.2017.1212.001 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

PDS.07.2017.1212.002 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

PDS.07.2017.1212.003 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

PDS.07.2017.1212.004 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

O godzinie 18.00 Przewodniczący Rady zaproponował przerwę w posiedzeniu. Spotkanie odłożono na następny dzień na godzinę 9.00.

Dnia 16.11.2017 o godz. 9.00 wznowiono obrady Rady LGD PDS. W posiedzeniu udział wzięli wszyscy członkowie Rady. W posiedzeniu uczestniczyli także członkowie zarządu – Zofia Fran i Marcin Heron oraz dyr. biura Inga Kawalek.

c. 08/2017 – omówienie roboczej oceny i treści wezwania do uzupełnień - zakładanie działalności gospodarczej

PDS.08.2017.2111.001 – stwierdzono, iż operacja posiada braki wymagające uzupełnienia, tj.
- należy zweryfikować poprawność tabel finansowych w biznesplanie m.in.: Tabela - 9.3 w Biznesplanie wymaga uzupełnienia. Pozycję 1. Inwestycje dotyczące projektu, należy uzupełnić o dane zgodne z tabelą 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji.

PDS.08.2017.2111.002 – stwierdzono, iż operacja posiada braki wymagające uzupełnienia, tj.

- tabela 9.2 w biznesplanie - wymaga uzupełnienia o wszystkie koszty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, m.in. Wynagrodzenia i pochodne.

- zał. nr 3 do wniosku - załączono zaświadczenie z ZUS o nie figurowaniu w ewidencji płatników składek - zgodnie z listą załączników do wniosku należy dołączyć: zaświadczenie wydane przez KRUS o niefigurowaniu w ewidencji osób ubezpieczonych lub zaświadczenie wydane przez ZUS potwierdzające fakt podlegania ubezpieczeniu społecznemu w pełnym zakresie.

PDS.08.2017.2111.003 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

PDS.08.2017.2111.004 – stwierdzono, iż operacja posiada braki wymagające uzupełnienia, tj.

- należy wyjaśnić czy pozycje z tabeli VII Zakres rzeczowo finansowy - operacji (biznesplan) takie jak altana, plac zabaw dla dzieci, domek narzędziowy/magazyn - są inwestycjami trwale związanymi z nieruchomością - jeżeli tak - należy dostarczyć dokument potwierdzający prawo/zgodę do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku OPP.

PDS.08.2017.2111.005 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

PDS.08.2017.2111.006 – stwierdzono, iż operacja posiada braki wymagające uzupełnienia, tj.

- zał. nr 3 do WOPP - zgodnie z listą załączników do wniosku należy dołączyć: zaświadczenie wydane przez KRUS o niefigurowaniu w ewidencji osób ubezpieczonych lub zaświadczenie wydane przez ZUS potwierdzające fakt podlegania ubezpieczeniu społecznemu w pełnym zakresie. Załączono zaświadczenie ZUS potwierdzające podleganie ubezpieczeniu zdrowotnemu.

PDS.08.2017.2111.007 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

PDS.08.2017.2111.008 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

PDS.08.2017.2111.009 – stwierdzono, iż operacja posiada braki wymagające uzupełnienia, tj.

- zał. nr 3 do WOPP - zgodnie z listą załączników do wniosku należy dołączyć: zaświadczenie wydane przez KRUS o niefigurowaniu w ewidencji osób ubezpieczonych lub zaświadczenie wydane przez ZUS potwierdzające fakt podlegania ubezpieczeniu społecznemu w pełnym zakresie.

- w biznesplanie, tabele: 9.3. Zaktualizowana wartość netto oraz 9.4.

- wskaźniki ekonomiczne nie są poprawnie wypełnione. Wskaźniki: NPV oraz wskaźnik rentowności nie są podane - przez co nie można określić czy operacja jest uzasadniona ekonomicznie.

PDS.08.2017.2111.010 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

PDS.08.2017.2111.011 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

PDS.08.2017.2111.012 - stwierdzono, iż operacja posiada braki wymagające uzupełnienia, tj.

- w związku z tym, iż inwestycja jest trwale związana z nieruchomością i realizowana będzie na działce obręb ewidencyjny nr 8, nr działki ewidencyjny 47, a z informacji jakie posiada LGD wynika że na powyższej działce realizowana jest/będzie inna operacja o znaku sprawy PDS.02.2016.2113.018, prosimy o wyjaśnienie dotyczące miejsca realizacji operacji.

PDS.08.2017.2111.013 - stwierdzono, iż operacja posiada następujące braki:

- z tabeli 7.1. "Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji" wynika że część kosztów zaplanowanych do poniesienia to koszty związane z bieżącą działalnością firmy. m.in pozycja 18 - serwer dedykowany do stron www - opłata za kolejne 24 miesiące, pozycja 21- system wysyłki maili - wykupiony na kolejne 24 miesiące, pozycja 28 Kampania Adwords - 60 kampanii reklamowych. Pomoc na podejmowanie działalności gospodarczej jest przyznawana m.in. jeżeli koszty planowane do poniesienia w ramach operacji mieszczą się w zakresie kosztów, o których mowa w § 17 ust. 1 rozporządzenia 1305/20132. § 17 rozporządzenia nie obejmuje kosztów bieżących. Stosownie do art. 61 rozporządzenia 1305/20132 kosztami bieżącymi są: koszty operacyjne; koszty person elit; koszty szkolenia; koszty związane z kształtowaniem wizerunku; koszty finansowe lub koszty związane z tworzeniem sieci kontaktów. Wyjątkiem jest podnoszenie kompetencji osób realizujących operacje (§ 2 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia np. w zakresie podejmowania działalności gospodarczej). Ponadto przy planowaniu kosztów objętych biznesplanem w ramach operacji związanej z podejmowaniem działalności gospodarczej, podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy może uwzględnić planowane koszty związane z realizacją operacji obejmujące okres od dnia zawarcia umowy o przyznaniu pomocy do dnia złożenia wniosku o płatność drugiej transzy pomocy. Jeżeli z budżetu zostaną tego typu koszty usunięte, projekt będzie miał zbyt małą wartość - będzie niezgodny z PROW.

W toku dyskusji uznano, iż Wnioskodawca nie zostanie wezwany do uzupełnienia z uwagi na fakt, iż jest możliwa jednoznaczna weryfikacja, iż nie zostały spełnione następujące warunki:

- *koszty planowane do poniesienia w ramach operacji mieszczą się w zakresie kosztów, o których mowa w § 17 ust. 1 rozporządzenia 1305/20132 i nie są kosztami inwestycji polegającej na budowie albo przebudowie liniowych obiektów budowlanych w części dotyczącej realizacji odcinków zlokalizowanych poza obszarem wiejskim objętym LSR*

- *biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, a w szczególności, jeżeli suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona z uwzględnieniem wartości rynkowej tych kosztów, jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tę operację*

d. 09/2017 – omówienie roboczej oceny i treści wezwania do uzupełnień - zakładanie działalności gospodarczej

PDS.09.2017.2113.001 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

PDS.09.2017.2113.002 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

PDS.09.2017.2113.003 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

PDS.09.2017.2113.004 - stwierdzono, iż operacja posiada braki wymagające uzupełnienia/wyjaśnienia, tj.

- ile osób zatrudnia obecnie Wnioskodawca (potwierdzenie czy załączony dokument ZUS DRA to jedyny, jeśli nie to do uzupełnienia pozostałe dokumenty ZUS DRA)

- czy wnioskodawca planuje zatrudnienie kolejnej/yh osoby/ób, jeśli tak, to ile miejsc pracy powstanie

- czy wnioskodawca planuje utrzymanie zarówno istniejących, jak i nowoutworzonych miejsc pracy (wniosek sugeruje, iż operacja jest już zrealizowana oraz że wnioskodawca już zatrudnił pracownika i to miejsce pracy zamierza utrzymać)

PDS.09.2017.2113.005 - stwierdzono, iż operacja posiada braki wymagające uzupełnienia/wyjaśnienia, tj.

- należy zweryfikować kwalifikowalność podatku VAT; z wniosku wynika że VAT powinien być kosztem niekwalifikowalnym (wnioskodawca jest płatnikiem podatku VAT). W przypadku ujęcia VAT jako koszt

kwalifikowalny należy wyjaśnić przyczynę. Jeśli VAT jest kosztem niekwalifikowalnym należy poprawić tabele finansowe we wniosku raz biznesplanie i uwzględnić koszty inwestycji bez podatku VAT

- należy wyjaśnić ile osób zatrudnia obecnie Wnioskodawca (i załączyć adekwatne dokumenty ZUS DRA, jeśli dotyczy)

- z wniosku wynika że wnioskodawca planuje zatrudnienie nowej/ych osób, prosimy o potwierdzenie i jeśli tak, to załączenie oświadczenia/zobowiązania do zatrudnienia, wg wzoru stanowiącego załącznik do ogłoszenia o naborze

- czy wnioskodawca planuje utrzymanie zarówno istniejących, jak i nowoutworzonych miejsc pracy

PDS.09.2017.2113.006 – stwierdzono, iż operacja posiada braki wymagające uzupełnienia, tj.

- należy uzupełnić kopię dokumentu tożsamości

- należy uzupełnić informację o wielkości przedsiębiorstwa

- należy wyjaśnić ile osób zatrudnia obecnie Wnioskodawca (i załączyć adekwatne dokumenty ZUS DRA, jeśli dotyczy)

- z wniosku wynika że wnioskodawca planuje zatrudnienie nowej/ych osób, prosimy o potwierdzenie i jeśli tak, to załączenie oświadczenia/zobowiązania do zatrudnienia, wg wzoru stanowiącego załącznik do ogłoszenia o naborze

czy wnioskodawca planuje utrzymanie zarówno istniejących, jak i nowoutworzonych miejsc pracy.

Jednakże, z uwagi na fakt iż wskaźniki w biznesplanie potwierdzają, że inwestycja nie jest uzasadniona ekonomicznie nie wzywa się wnioskodawcy do składania wyjaśnień w ww sprawach.

PDS.09.2017.2113.007 - nie stwierdzono braków wymagających uzupełnienia.

PDS.09.2017.2113.008 - stwierdzono, iż operacja posiada następujące braki:

- koszty objęte projektem to koszty zakupu używanego środka transportu oraz zatowarowania, które nie są kosztami kwalifikowalnymi. Po odjęciu tych kosztów - wartość całkowita operacji wyniesie 0, tj. mniej niż 50 tys. zł. W toku dyskusji uznano, iż Wnioskodawca nie zostanie wezwany do uzupełnienia z uwagi na fakt, iż jest możliwa jednoznaczna weryfikacja, iż nie został spełniony następujący warunek:

- *minimalna całkowita wartość operacji wynosi nie mniej niż 50 tys. złotych.*

PDS.09.2017.2113.009 – stwierdzono, iż operacja posiada braki wymagające uzupełnienia, tj.

- należy uzupełnić informację o wielkości przedsiębiorstwa

- należy wyjaśnić jakiego rodzaju pomost jest przedmiotem projektu (ile pomostów, ich parametry, wyjaśnienie czy wymaga pozwoleń, zgody właściciela nieruchomości na realizację tego typu inwestycji, załączyć dokumenty potwierdzające tytuł prawny do nieruchomości

- należy doprecyzować co jest przedmiotem projektu - dokładnie określić wydatki kwalifikowalne, zakres objęty pomocą (w złożonych dokumentach istnieją liczne rozbieżności);

- należy poprawić zestawienie rzeczowo finansowe - doprecyzować co jest zakresem objętym projektem (w tym także należy zweryfikować kwalifikowalność podatku VAT) a w konsekwencji zweryfikować przychody ze sprzedaży pochodzącej wyłącznie z działalności realizowanej za pomocą zakupionego w ramach projektu sprzętu; dodatkowo należy poprawić tabele w biznesplanie - zgodnie z informacją dodatkową i zgodnie z zakresem projektu, pozostawiając na dotychczas wskazywanym poziomie przychody ze sprzedaży usług generowanych tylko przez projekt

- należy wyjaśnić czy wnioskodawca zatrudnia pracowników i złożyć deklaracje ZUS DRA oraz wyjaśnić ile nowych miejsc pracy zostanie utworzonych w ramach projektu i wypełnić prawidłowo zobowiązanie do zatrudnienia) - dokumentacja jest ze sobą niespójna; Należy także potwierdzić czy wnioskodawca zamierza utrzymać zarówno istniejące jak i nowe miejsca pracy jakie powstaną w ramach projektu przez okres jego trwałości.

9. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

10. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Rafał Stoltman podziękował wszystkim za obrady.

PRZEWODNICZĄCY RADY LGD PDS

Rafał Stoltman

Załącznik nr 1

Podstawowy rejestr interesów pełnego składu Rady LGD

Lp.	Imię i nazwisko członka Rady	Czy członek należy do grupy interesu: władza publiczna?
1	Rafał Zblewski	TAK
2	Piotr Gliszczyński	NIE
3	Alina Werochowska	NIE
4	Agnieszka Ciszewska	TAK
5	Ludmiła Wiczowska	TAK
6	Kinga Trubicka-Czapka	NIE
7	Anna Hofman	NIE
8	Rafał Stoltman	TAK
9	Kinga Szlendakowska	NIE
10	Krzysztof Kreft	NIE
11	Anna Boniecka	TAK
12	Anna Gołębiowska-Rusak	NIE
13	Grzegorz Dąbrowski	TAK
14	Wojciech Grzybowski	NIE
15	Małgorzata Wnuk-Lipińska	TAK
	Liczba osób w danej grupie interesów	7
	% udział grupy interesu w ogólnej liczbie członków Rady	46,67%

Rejestr interesów - powiązania członków Rady LGD z Wnioskodawcami oraz operacjami

Rejestr interesów - powiązania członków Rady LGD z Wnioskodawcami oraz operacjami w ramach naboru PDS.3.2017.G:

LP.	Nadany numer sprawy	Boniecka	Ciszewska	Dąbrowski	Gliszczyński	Gołębiowska-Rusak	Grzybowski	Hofman	Kreft	Stoltman	Szlendakowska	Trubicka-Czapka	Werochowska	Wiczowska	Wnuk-Lipińska	Zblewski
1	PDS.3.2017.G.1				x				x				x			x
2	PDS.3.2017.G.2									x						
3	PDS.3.2017.G.3									x						
4	PDS.3.2017.G.4				X				x				x			x
5	PDS.3.2017.G.5														x	
6	PDS.3.2017.G.6														x	
7	PDS.3.2017.G.7											x				

3	PDS.07.2017.1212.003									X										
4	PDS.07.2017.1212.004															X				

Rejestr interesów - powiązania członków Rady LGD z Wnioskodawcami oraz operacjami w ramach naboru PDS.8.2017:

LP.	Nadany numer sprawy	Boniecka	Ciszewska	Dąbrowski	Gliszczyński	Rusak	Grzybowski	Hofman	Kreft	Stoltman	Szlendakowska	Trubicka-Czapka	Werochowska	Wiczowska	Wnuk-Lipińska	Zblewski
1	PDS.08.2017.2111.001									X	X					
2	PDS.08.2017.2111.002															X
3	PDS.08.2017.2111.003															
4	PDS.08.2017.2111.004													X		
5	PDS.08.2017.2111.005										X					
6	PDS.08.2017.2111.006									X						
7	PDS.08.2017.2111.007		X									X				
8	PDS.08.2017.2111.008											X				
9	PDS.08.2017.2111.009	X				X								X		
10	PDS.08.2017.2111.010		X											X		
11	PDS.08.2017.2111.011				X				X			X	X			X
12	PDS.08.2017.2111.012				X				X			X	X			X
13	PDS.08.2017.2111.013				X				X				X			X

Rejestr interesów - powiązania członków Rady LGD z Wnioskodawcami oraz operacjami w ramach naboru PDS.9.2017:

LP.	Nadany numer sprawy	Boniecka	Ciszewska	Dąbrowski	Gliszczyński	Gołębiowska-Rusak	Grzybowski	Hofman	Kreft	Stoltman	Szlendakowska	Trubicka-Czapka	Werochowska	Wiczowska	Wnuk-Lipińska	Zblewski
1	PDS.09.2017.2113.001															
2	PDS.09.2017.2113.002														X	
3	PDS.09.2017.2113.003			X											X	
4	PDS.09.2017.2113.004							X								
5	PDS.09.2017.2113.005							X								
6	PDS.09.2017.2113.006				X			X								
7	PDS.09.2017.2113.007				X			X					X			X
8	PDS.09.2017.2113.008														X	
9	PDS.09.2017.2113.009										X				X	